

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к отчету о результатах мониторинга качества финансового менеджмента,
осуществляемого администраторами средств бюджета
городского округа город Кулебаки,
за 2025 год

Мониторинг качества финансового менеджмента по состоянию на 01.01.2025 года (далее – мониторинг) проводился на основе показателей, указанных в приложении 1 к Порядку проведения финансовым управлением администрации городского округа город Кулебаки мониторинга качества финансового менеджмента, утвержденного постановлением администрации городского округа город Кулебаки №993 от 04.05.2022 года по следующим группам показателей:

- показатели качества управления доходами бюджета;
- показатели качества управления расходами бюджета.

главных администраторов, в ведении которых находятся казенные учреждения и являющиеся учредителями муниципальных бюджетных и автономных учреждений:

- управление образования администрации городского округа город Кулебаки (далее – управление образования);
- администрация городского округа город Кулебаки (далее – администрация)

главных администраторов, финансовое обеспечение которых осуществляется по бюджетной смете, и не являющимися учредителями бюджетных и автономных учреждений:

- финансовое управление администрации городского округа город Кулебаки (далее – финансовое управление);
- управление образования;
- совет депутатов администрации городского округа город Кулебаки (далее – совет депутатов);
- контрольно-счетная комиссия городского округа город Кулебаки (далее – контрольно-счетная комиссия)
- администрация.

1. Показатели качества управления доходами бюджета.

1.1. Для расчета показателя «Качество планирования поступлений доходов» использовались кассовое исполнение доходов на 01.01.2025г и уточненный прогноз поступлений доходов.

Негативно расценивается как недовыполнение, так и перевыполнение в отчетном периоде прогноза поступления доходов для главного администратора доходов.

Два главных администратора из трех набрали максимальное количество баллов.

5.1.2. Для расчета показателя «Качество управления просроченной дебиторской задолженностью по платежам в бюджет» использовались данные о просроченной дебиторской задолженности на начало и конец отчетного периода.

Негативным считается рост просроченной дебиторской задолженности по платежам в бюджет. Рост просроченной дебиторской задолженности отмечен у администрации.

1.3. Для расчета показателя «Эффективность управления дебиторской задолженностью по доходам» использовались данные об объеме дебиторской задолженности по состоянию на 1 января 2025 года и кассовое исполнение по доходам.

Негативным расценивается факт накопления значительного объема денежных средств, не перечисленных в доход бюджета в установленные сроки.

Низкий балл по показателю у администрации.

2. Показатели качества управления расходами бюджета.

2.1. Для расчета показателя «Качество планирования расходов» использовались суммы положительных изменений, внесенных в бюджетную роспись в связи с передвижками между кодами бюджетной классификации, оформленных в течение 2024 года.

Три главных администратора из пяти набрали максимальное количество баллов - 5.

2.2. Для расчета показателя «Количество вновь составленных планов финансово-хозяйственной деятельности» использовалось количество вновь составленных планов финансово-хозяйственной деятельности в связи с передвижками между кодами бюджетной классификации в течение 2024 года.

Все главные администраторы набрали максимальное количество баллов - 5.

2.3. Для расчета показателя «Уровень исполнения расходов» использовалось кассовое исполнение расходов (в том числе произведенных муниципальными учреждениями за счет субсидии на выполнение муниципального задания) и общий объем лимитов бюджетных обязательств. Позитивно расценивается уровень исполнения расходов не менее 95%.

Три главных администратора из пяти набрали максимальное количество баллов – 5.

2.4. Для расчета показателя «Уровень исполнения расходов субсидий на иные цели за счет средств местного бюджета» использовались данные о кассовом исполнении расходов на иные цели за счет средств местного бюджета и объем лимитов бюджетных обязательств на иные цели. Позитивно расценивается уровень исполнения расходов не менее 95%.

Все главные администраторы набрали максимальное количество баллов - 5.

2.5. Для расчета показателя «Равномерность осуществления расходов» использовались данные о кассовых расходах за 4 квартал и кассовое исполнение за год. Целевым ориентиром является значение показателя равное или меньше 30%.

Высший балл получило управление образования - 5.

2.6. Для расчета показателя «Своевременность принятия бюджетных обязательств» использовались данные о принятых обязательствах и доведенных контактируемых лимитах. Целевым ориентиром является уровень принятых бюджетных обязательств, позволяющий равномерно и в полном объеме исполнять предусмотренные бюджетные ассигнования.

Все главные администраторы набрали максимальное количество баллов - 5.

2.6. Для расчета показателя «Уровень неэффективного использования бюджетных средств» использовались данные о неэффективных расходах (судебные расходы, пени, оплата штрафов, предписаний) и общий объем кассовых расходов.

Все главные администраторы набрали максимальное количество баллов - 5.

2.7. Для расчета показателя «Уровень подготовки платежных документов» оценивалось качество подготовки платежных документов (оформление заявки и подтверждающих документов).

Самое низкое качество оформления у администрации, контрольно-счетной комиссии.

2.8. Для расчета показателя «Доля муниципальных учреждений, выполнивших муниципальное задание» использовались данные о количестве учреждений, выполнивших муниципальное задание. Низкий показатель у управления образования, 6 учреждений не выполнили муниципальное задание.

2.9. Для расчета показателя «Обеспечение возврата муниципальными учреждениями субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания в связи с невыполнением муниципального задания» использовались данные об объеме средств, возвращенных в бюджет за невыполнение муниципального задания, и общий объем, подлежащий возврату.

Управлением образования возвращено 82% средств – 4 балла.

2.10. По показателю «Наличие просроченной кредиторской задолженности» все главные администраторы набрали максимальное количество баллов - 5.

По итогам мониторинга за 2024 год главным администраторам присвоены баллы и рассчитан индекс качества финансового менеджмента (далее – ИК):

- финансовое управление – 46 баллов (из 50 возможных), ИК = 92%;
- совет депутатов – 32 балла (из 35 возможных), ИК = 91%;
- управление образования – 63 балла (из 70 возможных), ИК = 90%;
- контрольно-счетная комиссия - 29 баллов (из 35 возможных), ИК = 83%;
- администрация – 48 баллов (из 70 возможных), ИК = 69%.

Удельный вес администраторов, имеющих индекс качества финансового менеджмента менее 75% составляет 20%.
